09 -10- 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2210-12/20
Бања Лука, 08.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по Приједлогу за обнову поступка, поводом Рјешења КРЖ, Филијала Бања лука број: ЈП2-02-07.1-2210-9/20 од 17.09.2020. године, поднесеним од стране жалиоца, Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр. 2415-9/2020 од 25.09.2020.године, заступан по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, на основу члана 117 Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“ бр.14/39), члан 244. став (2) и члана 245. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници одржаној дана 08.10.2020. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка на Рјешење број: ЈП2-02-07.1-2210-9/20 од 17.09.2020. године, бр 2415-9/20 од 25.09.2020.године, поднесен од стране жалиоца Мипекс ауто РС д.о.о. Бања Лука , **одбија се као неоснован**.

Одбија се захтјев за накнаду трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

На Рјешење бр. ЈН2-02-07-1-2210-9/20 од 17.09.2020. године, жалилац Мипекс ауто РСд.о.о. Бања Лука, је поднио Приједлог за обнову поступка бр. 2415-9/20 од 25.09.2020.године.

У приједлогу се износи:

Горњим Рјешењем сте одбили жалбу као неосновану.

Сматрамо да постоје чињенице због којих је потребно обновити поступак, а односе се на нетачност података којима сте располагали и неузимање у обзир основних начела и принципа јавних набавки, као и везу Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014), у даљем тексту ЗЈН, са ЗУП-ом. Сматрамо даје уговорни орган покушао да и вас и нас обмане и избјегне у цјелости поступити по жалиочевој „усвојеној у цјелости“ жалби.

Потпуно је нетачно да је жалба усвојена у цјелости. Жалилац није имао увид у измјену тендерске документације на основу његових жалбених навода, нејасно је како није добио ту обавијест, тако даје тек по наставку поступка, тј. 24.09.2020. године био у могућности измјену преузети са портала јавних набавки. Неспорна чињеница је да уговорни орган у Рјешењу којим је усвојио жалбу није поступио на законит начин, по члану 200. став 2. ЗУП-а, и образложио нити један од четири жалбена навода, тако да жалилац није могао знати ништа о образложењу жалбених навода. Тек по остваренom увиду у измјене тендерске документације, жалилац закључује даје уговорни орган само дјелимично усвојио жалбене наводе, што значи да његов акт о усвајању жалбе није исправан, јер жалба није усвојена у цјелости него дјелимично.

Наиме, на жалбени навод који се односи на мјеста испорука (први жалбени навод на тачку 3.4 ТД), није прецизно одговорено, тако да се поново не зна 35 адреса на које треба да се испоруче контејнери, а које утичу на транспортне трошкове. Морао је уговорни орган навести прецизне адресе на које се испоручују контејнери, а није то учинио. Само је навео површину Општине Сребреница, што само говори о величини која утиче на транспортне трошкове, које је из датих података, немогуће прецизно израчунати.

Такође, уговорни орган је остао код оспораваног рока испоруке од 30 дана (други жалбени навод, тачка 3.5 ТД), а навео је да је усвојио тај жалбени навод. Очигледно је да је уговорни орган покушао манипулацијама онемогућити наставак жалбе.

Докази: Изводи из основне и измјењене ТД за тачке 3.4 и 3.5

Дакле, сходно члану 200. став 2. ЗУП-а, уговорни орган је морао у образложењу рјешења којим је усвојио жалбу навести жалбене наводе и свој коментар на сваки од њих, тако да би жалилац одмах знао да ли су и у ком смислу, задовољавајућем или не, усвојени. Како то није знао, жалилац је могао наставити поступак жалбе са документована три жалбена навода: да је учињен процедурални пропуст јер рјешење којим је жалба усвојена није достављено правном заступнику, да није поступљено по члану 200. ЗУП-а, да нису додијељени трошкови правног заступања.

Кључни разлог због ког захтјевамо обнову поступка је тај што другостепени орган није имао сазнање да нам је измјена рјешења којом су додијељени трошкови поступка стигли тек након што је жалба настављена, па је битно је имати у виду следеће термине:

- датум доношења рјешења о усвајању жалбе бр. 01-014-443/20 је 17.08.2020. године, а што је запримљено код жалиоца поштом 19.08.2020. године,

- датум рјешења којим је извршена измјена и допуна рјешења о усвајању жалбе бр. 01-014-443/20 од 17.08.2020. године је 19.08.2020. године а број истог је 01-014-443-2/20, док је исто запримљено у адвокатску канцеларију 26.08.2020. године

Горњи термини су битни да би се схватио покушај уговорног органа да манипулише и избјегне плаћање адвокатске накнаде, иако смо га упозорили на то, те даје жалилац жалбу наставио прије него ли је добио акт којим су адвокату додијељени трошкови по усвојеној жалби. Сумњамо и да је датум рјешења којим је извршена измјена и допуна рјешења о

усвајању жалбе, фингиран (ми смо телефонски 20.09.2020. године захтјевали измјену, а датум исте је 19.09.2020. године ???).

Обзиром даје, имајући у виду Рјешење о усвајању жалбе бр. 01-014-443/20 од 17.08.2020. године, без обзира на садржај, жалба дјелимично усвојена (није усвојен захтјев о трошковима поступка), сходно члану 100. ставови 3. и 4. ЗЈН, жалилац је у року од 5 дана морао наставити са жалбеним поступком како би му се додијелили оправдани трошкови адвоката. Наша канцеларија је упозорила телефонским путем уговорни орган дана 20.08.2020. године, даје нужно да донесу допуну рјешења и додјеле нам трошкове, али су они свјесно или не, одуговлачили (упозорили смо их и 21.08.2020. године), те нам исто доставили тек након што смо наставили жалбени поступак (жалба настављена 21.08.2020. године, а допунско рјешење код нас запримљено тек 26.08.2020. године, вјероватно без обзира на датум, тек након што је уговорни орган добио поштом наставак жалбе). Дакле, у моменту наставка жалбе који је жалилац, да не би пао у доцњу, морао покренути желбу и остварити право на наплату адвокатских трошкова (крајњи датум је био 24.08.2020. године и до тада нисмо имали сазнање да ли је уговорни орган направио исправку и допуну првог рјешења), није дошло до исправке рјешења о усвајању жалбе. Због тога није исправна оцјена другостепеног органа као разлог за одбијање жалбе, да су сви жалбени наводи, као и трошкови поступка, усвојени, и да није било основа за жалбу. Жалилац се жалио на незаконито образложење жалбених навода, које је неспорно, јер није поступљено по члану 200. став 2. ЗУП-а.

Даје законито поступао, уговорни орган је морао донијети рјешење о дјелимичном усвајању жалбе, те у истом образложити које жалбене наводе и због чега усваја, а које и због чега не. Очигледно је да то није учинио и да му је циљ био да жалилац не настави поступак жалбе и да не сноси трошкове адвокатског заступања.

Напомињемо да нас оспораваним рјешењем наносите штету у не малом износу од 3.500,00 КМ. Жалбу сте одбили као неосновану, иако сте констатовали даје основан жалбени навод који се односи на то да је уговорни орган направио формални/процедурални пропуст, јер рјешење о усвајању жалбе није послао у нашу канцеларију као правном заступнику жалиоца, него директно жалиоцу. Како су поступци јавних набавки строго формални, а оваквим пропустом сте жалиоца оштетили за 3.500,00 КМ, није основано одбацити жалбени навод који се односио на непоштовање формалних процедура од стране уговорног органа, а нарочито рећи: Наглашавање жалиоца (то није наглашавање него жалбени навод; да је уговорни орган погријешио што је оспорено рјешење директно упутио жалиоцу а не његовом правном заступнику се може сматрати процедуралном грешком али не и битном од утицаја за даљи ток поступка јер права жалиоца у конкретном случају овом грешком нису ни у чему угрожена.јер то није тачно. Истина, таква одлука не утиче на поступак, али је могла утицати да је одговорно лице жалиоца било, нпр. на одмору или дужем службеном путу. Утиче такође и на начин да се само због тога жалиоцу наноси штета од 3.500,00 КМ? Дакле, жалба је, ако не због других разлога, само због процедуралне грешке уговорног органа морала бити дјелимично усвојена.

Дакле, имате нове чињенице довољне за обнову поступка, а циљ овог приједлога је да се поступак учини рационалним и брзим, јер ће, када тужба која ће услиједити уколико не поступите у складу са законом, буде усвојена, проузроковати енормне трошкове, обзиром на вриједност предмета набавке. Имајте у виду да сте неосновано жалиоцу ускратили располагање са уплаћеним средствима на име накнаде за рјешавање жалбе а која нису мала и износе 3.500,00 КМ.

ТРОШКОВНИК

Трошкови састава приједлога за обнову поступка

+ 50% увећање за састав правног лијека Тар. бр. 3.: ----------450,00 КМ

Паушална награда према Тар. бр, 12.: ---------- 112,50 КМ

ПДВ 17% ---------- 95,63 КМ

Укупно + ПДВ 17%=---------- 658,13 КМ

На основу горе изнешених навода за обнову поступка , као ванредног правног лијека, овај орган је утврдио чињенично стање и констатовао да је приједлог за обнову поступка неоснован из више разлога.

Прво, предлагач је оспореним рјешењем имао право на редован правни лијек и то му није било ускраћено истим, односно имао је поуку о правном лијеку да против Рјешења може поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Дакле, предлагач је био поучен о својој правној заштити, те се не може сматрати непоученој странци нити странци којој су била одузета права у редовном правном лијеку.

Друго, да би се користио ванредни правни лијек, морају бити искориштена сва права на редован правни лијек што у конкретном случају није користио предлагач, а што и он сам не спори, односно ако је већ био незадовољан рјешењем којим му је уговорни орган усвојио у цијелости жалбу, морао је по том основу подићи жалбу и упутити је другостепеном органу. Жалилац је прихватио да му је жалба усвојена а није истицао друге жалбене наводе сем трошкова правног заступања. Жалилац је знао за исправку рјешења, којим му се уважавају трошкови правног заступања, прије подношења жалбе другостепеном органу како од стране уговорног органа, тако и од овова органа, упућивањем изјашњења на које се жалилац очитовао а у којем је јасно стајало да је и жалбени навод трошкова правног заступања усвојен.

Дакле, жалилац је имао више момената када је по сазнању установио да су му сви захтјеви подигнутом жалбом усвојени, могао да одустане од друге желбе јер у истој није било нових чињеница нити доказа за неким другим жалбеним наводима, што је жалбу чинило сувишним у том моменту.

На основу свега изнешеног, како у жалби а тако и у приједлогу за обнову поступка, који ни једним новим доказом нити чињеницом није поткован (идентичан жалби), стиче се утисак да су жалбени наводи везано за текст тендерске документације нису проблем нити суштина , већ само инструменат за накнаду правног заступања у износу од 3.500, 00 КМ како то жалилац апострофира у више наврата како жалбом тако и захтјевом за обнову поступка.

Дакле, да би се користио ванредан правни лијек морају се стећи нове околности за које предлагач није знао у предходном поступку. у складу са постављеним условима ТД-а, што се у конкретном случају било шта не може узети као ново чињенично стање нити било којим условом из члана 238. ЗУП-а („Сл. гласник БиХ“ бр. 20/02-41/13)

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- предлагачу захтјева
-а/а-евиденција

